

**Gemeinde Weinböhla**  
**Rathausplatz 2**  
**01689 Weinböhla**

Abfall/Altlasten  
Abwasserbehandlung  
EMSR-Technik  
Hochwasserschutz/Wasserbau  
Infrastruktur  
Objektbetreuung  
Straßenbau  
Wasserversorgung

Ihr Zeichen  
Ihre Nachricht vom

Unser Zeichen **Anne-Katrin Stolz / ast**  
Telefon **0351 42436 - 11**  
Telefax **0351 42436 - 29**  
E-Mail **anne-katrin.stolz@mocon-ing.de**

Tag **20.05.2019**

## **Vergabevorschlag**

### **Gemeinde Weinböhla, Straßeninstandsetzung 2019, Beethovenstraße/Barthshügelstraße**

Sehr geehrte Damen und Herren,

für die Maßnahme Straßeninstandsetzung 2019, Beethovenstraße/Barthshügelstraße in 01689 Weinböhla wurde durch den Auftraggeber die Bestandsaufnahme, die vereinfachte Ausführungsplanung (Baubeschreibung) und eine Öffentliche Ausschreibung veranlasst.

#### **0. Vorbemerkungen**

Für die Ausführung der Bauleistungen wurde auf der Basis der Ausführungsplanung eine Öffentliche Ausschreibung vorbereitet. Die Veröffentlichung erfolgte auf der Vergabepattform eVergabe.de am 25.04.2019, auf der Vergabepattform Vergabe24.de am 26.04.2019 sowie im Sächsischen Ausschreibungsblatt Nr. 17/2019 vom 26.04.2019 unter Nr. 041150051.

Einreichungstermin für die Angebote war der 15.05.2019, 12:30 Uhr.

Die Ausschreibung wurde von 8 Bestellern angefordert (Anlage 1: Bestellerliste).

Zum Eröffnungstermin am 15.05.2019, 12:32 Uhr lagen 6 Angebote vor (Anlage 2: Niederschrift über die Öffnung der Angebote).

Seite 2 zum Vergabevorschlag vom 20.05.2019

Liste der Bieter:

Bieter-Nr.	Firma	Adresse	Datum Angebot	Angebotssumme brutto (EUR)
1	Kutter Spezialstraßenbau GmbH & Co. KG	Ruhrstraße 14, 63452 Hanau	08.05.2019	81.053,34
2	Otto-Alte-Teigeler GmbH (OAT)	Wildpfad 9, 29313 Hambühren	06.05.2019	73.663,57
3	Liesen...alles für den Bau GmbH	Willy-Brandt-Ring 18, 49808 Lingen	09.05.2019	80.145,67
4	AS Asphaltstraßensanierung GmbH	Gerstenkamp 3, 27299 Langwedel	13.05.2019	89.105,68
5	BITUNOVA GmbH	Bataverstraße 7-9, 47809 Krefeld	13.05.2019	81.692,64
6	Thiendorfer Fräsdienst GmbH & Co. KG	Am Fiebig 11, 01561 Thiendorf	14.05.2019	79.940,75

Nebenangebote in Verbindung mit einem gültigen Hauptangebot waren nicht zugelassen.

Die Auswertung der Angebote erfolgt nach VOB/A /Ausgabe 2019 sowie nach SächsVergabeG vom 14.04.2013.

**1. Formale Angebotswertung**

**1.1. Prüfung auf zwingende Ausschlussgründe**

lfd. Nr.	Kriterium	Bieter Nr. 1	Bieter Nr. 2	Bieter Nr. 3	Bieter Nr. 4	Bieter Nr. 5	Bieter Nr. 6
1	Angebot lag rechtzeitig vor	ja	ja	ja	ja	ja	ja
2	Angebot ist unterschrieben	ja	ja	ja	ja	ja	ja
3	Änderung der Vergabeunterlagen	nein	nein	nein	nein	nein	nein
4	Bieterangaben zweifelsfrei	ja	ja	ja	ja	ja	ja
5	wettbewerbswidrigen Absprachen erkennbar	nein	nein	nein	nein	nein	nein
6	unzulässigen Nebenangebote	nein	nein	nein	nein	nein	nein
7	Preisnachlässe mit Bedingungen	nein	nein	nein	nein	nein	nein

Seite 3 zum Vergabevorschlag vom 20.05.2019

lfd. Nr.	Kriterium	Bieter Nr. 1	Bieter Nr. 2	Bieter Nr. 3	Bieter Nr. 4	Bieter Nr. 5	Bieter Nr. 6
8	vorsätzlich unzutreffenden Erklärungen des Bieters hinsichtlich Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit erkennbar	nein	nein	nein	nein	nein	nein

Alle Angebote gingen in die weitere Wertung ein.

### 1.2. Prüfung auf fakultative Ausschlussgründe

Nr.	Kriterium	Bieter Nr. 1	Bieter Nr. 2	Bieter Nr. 3	Bieter Nr. 4	Bieter Nr. 5	Bieter Nr. 6
	gem. § 6a Abs. 2 und 3 VOB/A						
1	Umsatz für vergleichbare Leistungen in den drei letzten abgeschlossenen Geschäftsjahren	X	X	X	X	X	X
2	Ausführung von Leistungen in den letzten drei abgeschlossenen Geschäftsjahren, die mit der zu vergebenden Leistung vergleichbar sind	X	X	X	X	X	X
3	die Zahl in den letzten drei abgeschlossenen Geschäftsjahren jahresdurchschnittlich beschäftigten Arbeitskräfte	X	X	X	X	X	X
4	Eintragung in das Berufsregister ihres Sitzes	X	X	X	X	X	X
5	kein Insolvenzverfahren vorliegt	X*)	X*)	X*)	X*)	X*)	X*)
6	Unternehmen sich nicht in Liquidation befindet	X*)	X*)	X*)	X*)	X*)	X*)
7	keine nachweislich schweren Verfehlungen	X*)	X*)	X*)	X*)	X*)	X*)
8	Verpflichtung zur Zahlung von Steuern, Abgaben, Beiträgen ordnungsgemäß erfüllt	X*)	X	X*)	X*)	X*)	X*)
9	Unternehmen bei der Berufsgenossenschaft angemeldet (Bescheinigung)	X	X	X	X	X	X
10	Handelsregisterauszug	X	X	X	X	X	X
11	gültige Haftpflichtversicherung	---	X	---	---	X	---
12	aktuelle Referenzliste	X	X	X	X	X	X

Seite 4 zum Vergabevorschlag vom 20.05.2019

Nr.	Kriterium	Bieter Nr. 1	Bieter Nr. 2	Bieter Nr. 3	Bieter Nr. 4	Bieter Nr. 5	Bieter Nr. 6
	gem. § 6a Abs. 2 und 3 VOB/A						
15	Angaben und Erklärungen sind vollständig	Ja (PQ)	Ja (PQ)	Ja (PQ)	Ja (PQ)	Ja (PQ)	Ja (PQ)
16	Anteil an NAN-Leistungen kleiner 50%	ja	ja	ja	ja	ja	ja
17	Preisangaben vollständig	ja	ja	ja	ja	ja	ja

X ... Unterlagen und Nachweise liegen vor,

—... Unterlagen und Nachweise liegen nicht vor

PQ ... Präqualifikation liegt vor,

FB124 ... Formblatt 124 Eigenerklärung zur Eignung

X\*) ... Eigenerklärung

#### Nachforderung von fehlenden Unterlagen und Aufklärungsgespräche:

Der auf Rang 1 liegende Bieter Nr. 2, die Fa. OAT, wurde mit Schreiben vom 16.05.2019 (per Fax) zur Übergabe der Unbedenklichkeitsbescheinigung der Sozialkasse und des Finanzamtes sowie des Haftpflichtversicherungsnachweises aufgefordert (Anlage 4). Die nachgeforderten Unterlagen wurden durch die Firma OAT per Fax vom 16.05.2019 übergeben (Anlage 5). Auf die Nachforderung des Nachweises der Haftpflichtversicherung des zweitplatzierten Bieter Nr. 6. Fa. Thierendorfer Fräsdienst wurde verzichtet, da die Unterlagen der Firma aus dem Jahr 2018 beim AG vorliegen. Weiterhin wurde ebenfalls auf die Nachforderung der Haftpflichtversicherungsnachweise der nicht in die engere Wahl kommenden Bieter Nr. 1, 3 und 4 verzichtet.

Die Prüfung auf fakultative Ausschlussgründe ergab, dass alle Bieter, die in die weitere Wertung kommen, ihren Fachkundenachweis nach § 6a Abs. 2 Nr. 1-9 VOB/A 2016 erbrachten und auch die zusätzlich geforderten Nachweise zu den Nachunternehmerleistungen, der Preisermittlung, den Handelsregisterauszug, die Referenzliste vorlegen konnten.

#### Prüfung der prozentualen Anteile NAN:

Der Anteil der NAN-Leistungen liegt bei allen Bietern unter 50 %.

#### Zusammenfassung

Die Prüfung der Angebote ergab, dass kein Bieter von der weiteren Prüfung und Wertung ausgeschlossen werden musste. Es gingen alle Angebote in die weitere Wertung ein.

Seite 5 zum Vergabevorschlag vom 20.05.2019

## 2. Eignungsprüfung

Die Prüfung der Fachkunde der Leistungsfähigkeit und der Zuverlässigkeit erfolgt auf Basis des § 6a Abs. 2 Punkt 1-9 VOB/A 2019.

Die dazu erforderlichen Angaben sind zu finden in der Präqualifikation oder dem FB 124 (Eigenerklärung) sowie in zusätzlich in den Vergabeunterlagen geforderten Nachweisen (Handelsregisterauszug; Bescheinigung Berufsgenossenschaft; gültige Haftpflichtversicherung; Referenzliste).

### Zusammenfassung

Alle Bieter haben zum Nachweis Ihrer Eignung Angaben zur Präqualifizierung gemäß Formblatt FB 124 jeweils durch Angabe der PQ-Nummer gemacht. Die Prüfung ergab, dass für alle Bieter aktuelle Angaben im Präqualifikationsverzeichnis hinterlegt sind.

Alle Bieter, die in die engere Wertung kommen haben den geforderten Nachweis der Qualifikation mittels eigener Urkunden, Urkunden der Nachunternehmer bzw. auftragsgebundener Verpflichtungserklärungen erbracht.

## 3. Prüfung der Angemessenheit des Preises

### 3.1 Rechnerische Prüfung

Die rechnerische Prüfung erfolgte digital mittels Programm iTWO 64 2017. Das Ergebnis der Prüfung wurde im Preisspiegel (Anlage 3) ausgedruckt. Das Prüfergebnis wurde in die Niederschrift über die Öffnung der Angebote (Anlage 2) eingetragen. Es lagen keine Angebote mit Nachlass ohne Bedingungen vor.

Der Bieter Nr. 3, die Fa Liesen... alles für den Bau GmbH bietet in der Pos. 1.1.50 einen Einheitspreis von 0,00 € an. Wenn der Nullpreises durch den höchsten Einheitspreis in Höhe von 625,00 € ersetzt wird, ergibt sich keine geänderte Rangfolge. Aus diesem Grund erfolgt kein Ausschluss des Bieter Nr. 3.

Nach rechnerischer Prüfung ergibt sich nachfolgende Rangfolge:

Rang-Nr.	Bieter-Nr.	Firma	Angebotssumme brutto (EUR)	Nachlass in %	Angebotssumme mit Nachlass brutto (EUR)
1	2	Otto-Alte-Teigeler GmbH	73.663,57	-	73.663,57
2	6	Thiendorfer Fräsdienst GmbH & Co. KG	79.940,75	-	79.940,75
3	3	Liesen... alles für den Bau GmbH	80.145,67	-	80.145,67
4	1	Kutter Spezialstraßenbau GmbH & Co. KG	81.053,34	-	81.053,34
5	5	BITUNOVA GmbH	81.692,64	-	81.692,64
6	4	AS Asphaltstraßen-sanierung GmbH	89.105,68	-	89.105,68

Seite 6 zum Vergabevorschlag vom 20.05.2019

### 3.2 Technische Prüfung

#### Prüfung der Nebenangebote

Nebenangebote waren nicht zugelassen.

#### Prüfung der Bieterangaben:

Die Bieterangaben aller Bieter erfüllen den geforderten Zweck.

### 3.3 Wirtschaftliche Prüfung

#### Prüfung der Formblätter zur Preisermittlung / Angemessenheit des Preises

Insgesamt besteht ein Abstand von 8,5% vom günstigsten Bieter (Fa. OAT) zum nächsten Bieter in der Rangfolge (Fa. Thiendorfer Fräsdienst).

Die Gesamtsumme des günstigsten Bieters Nr. 2 (Fa. OAT) wird im Vergleich als 100 % angesetzt.

Bei Betrachtung aller Bieter ist festzustellen, dass der Bieter nicht mehr als 10% vom günstigsten Bieter abweichen. Damit liegt kein unangemessen niedriges Angebot des Bieters Nr. 2 (Fa. OAT) vor.

Es war keine Aufklärung der Angemessenheit der Preise des Bieters Nr. 2 erforderlich.

#### Zusammenfassung:

In die engere Wahl kommen nur solche Angebote, die unter Berücksichtigung eines rationellen Baubetriebes und sparsamer Wirtschaftsführung eine einwandfreie Ausführung erwarten lassen.

Die technische und wirtschaftliche Prüfung der Angebote ergibt die Gleichwertigkeit der Angebote. Die Angebote unterscheiden sich allein im Angebotspreis.

Nach technischer und wirtschaftlicher Prüfung ergibt sich keine geänderte Rangfolge.

## 4. Auswahl des wirtschaftlichsten Angebotes

Rang-Nr.	Bieter Nr.	Firma	Angebotssumme inkl. Nachlass und gewerteter Nebenangebote brutto (EUR)
1	2	Otto-Alte-Teigeler GmbH	73.663,57
2	6	Thiendorfer Fräsdienst GmbH & Co. KG	79.940,75
3	3	Liesen...alles für den Bau GmbH	80.145,67
4	1	Kutter Spezialstraßenbau GmbH & Co. KG	81.053,34
5	5	BITUNOVA GmbH	81.692,64
6	4	AS Asphaltstraßensanierung GmbH	89.105,68

Seite 7 zum Vergabevorschlag vom 20.05.2019

Wir schlagen vor, den Bieter mit dem insgesamt wirtschaftlichsten Angebot, die Firma

**Otto Alte-Teigeler GmbH**  
**Wildpfad 9**  
**29313 Hambühren**

mit der Durchführung der Bauleistungen in Höhe von

**73.663,57 € brutto**

zu beauftragen.

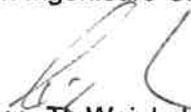
Vergleich der Angebotssummen mit der Kostenberechnung (verpreistes LV)

Mit der Kostenberechnung vom 23.04.2019 wurden voraussichtliche Gesamtbaukosten in Höhe von 83.808,13 € brutto ermittelt. Diese Summe liegt ca. 13,8 % über dem wirtschaftlichsten Angebot der Fa. Otto Alte-Teigeler.

Die Summe der Kostenberechnung liegt im Bereich der vorliegenden Angebote (ca. 3,9 % über dem Mittelpreis und 7,2 % unter dem Angebot des letzten Bieters).

Mit freundlichen Grüßen

MoCon Ingenieure GmbH

ppa.   
Dipl.-Ing. Th. Weinhold

i. A.   
Dipl.-Ing. A.-K. Stolz

**Anlagen**

- Bestellerliste (1)
- Niederschrift über die Öffnung der Angebote (2)
- Preisspiegel (3)
- Schreiben MoCon Ing. an Fa. OAT vom 16.05.2019 (4)
- Antwortschreiben Fa. OAT vom 16.02.2019 (5)
- 6 Originalangebote (6)